**"A1- Analyseren probleemdomein en opstellen probleemstelling" [NOG NIET VOLDOENDE]**

"Op basis van interviews, observaties en deskresearch zijn aan de hand van BPMN-modellen de (verschillende) werkwijzen van 2 verschillende teams data-analisten inzichtelijk gemaakt. De beschreven knelpunten lijken vrij algemeen beschreven en weinig 'verdiepend' ten opzichte van de initiële problemen zoals beschreven in het afstudeerplan waardoor de vraag enerzijds rijst hoe (/volgens welke aanpak) de probleemanalyse heeft plaatsgevonden en anderzijds waarom dat niet tot aanscherping van de probleemstelling heeft geleid dan wel een concreter zicht heeft gegeven op specifiekere oorzaken onderliggend aan het probleem (/de problemen). De focus in de documentatie lijkt nu te liggen op te overbruggen gaps tussen huidige en gewenste situatie zonder dat daarbij inzichtelijk is welke problemen aan welke gaps te relateren zijn."

**Probleemanalyse en aanpak verduidelijken**

* Leg explicieter uit hoe de probleemanalyse is uitgevoerd (gebruikte methoden en stappen).
* Benoem en onderbouw de aanpak voor het identificeren van de knelpunten (bijv. thematische codering, triangulatie).
* Geef aan hoe de gebruikte data (interviews, observatie, documentanalyse) concreet zijn verwerkt naar knelpunten.
* Beschrijf waarom deze gekozen aanpak geschikt is voor dit soort probleemverkenning.

**Probleemstelling aanscherpen of herijken**

* Reflecteer of de oorspronkelijk opgestelde probleemstelling uit het afstudeerplan nog volledig klopt.
* Werk toe naar een verdieping of herformulering van de probleemstelling op basis van bevindingen.
* Indien er geen aanpassing nodig was: leg dan helder uit waarom (bv. consistentie met stakeholderperspectief).

**Koppeling tussen problemen en gaps aanbrengen**

* Maak inzichtelijk welke knelpunten leiden tot welke gaps.
* Voeg eventueel een extra tabel of matrix toe die dit structureel weergeeft.
* Zorg dat de relatie tussen probleem → knelpunt → gap → requirement herleidbaar is.
* Verwijs binnen je documentatie expliciet naar deze verbanden (bijv. vanuit je gap-analyse of BPMN).
* Verhelderen en verdiepen van knelpunten
* Knelpunten moeten minder abstract en meer specifiek en onderbouwd worden.
* Gebruik citaten uit interviews of observaties om de ernst of impact te illustreren.
* Benoem de onderliggende oorzaken (bijv. gebrek aan foutafhandeling in scripts, gebrek aan procesafspraken).

**“G-a Effectief Communiceren” [VOLDOENDE]**

“Er wordt op duidelijke wijze toegelicht hoe belang en invloed per betrokken stakeholder zijn vastgesteld en gevalideerd. Het resultaat van de stakeholderanalyse is vertaald naar een communicatieplan waarbij echter het tijdsaspect (wie wanneer volgens welke periodiek spreken) ontbreekt. Het gebruik van het resultaat van de stakeholdermatrix kan tijdens de presentatie explicieter naar voren komen door aan te geven wie je waarom op welk moment op welke wijze met welke doel bij uitgevoerde activiteiten hebt betrokken.”

**Tijdsaspect communicatieplan aanvullen**

* Voeg een duidelijke beschrijving toe van het **tijdspad voor communicatie**:
* Wanneer worden welke stakeholders geïnformeerd of betrokken?
* Met welke frequentie?
* In welke projectfase(s)?
* Hoe wordt terugkoppeling georganiseerd?
* Verwerk dit eventueel in een eenvoudige **communicatiematrix of -planningstabel**.

**Doelgerichtheid van communicatie verduidelijken**

* Beschrijf per communicatieactiviteit of -moment wat het **doel** was (informeren, valideren, afstemmen, overtuigen, etc.).

**Gebruik stakeholdermatrix actiever in presentatie**

* Vertel expliciet wie je **waarom, wanneer en hoe** hebt betrokken op basis van:
* Hun **invloed en belang** (uit de Mendelow-matrix)
* De rol in het project (bijv. beslisser, gebruiker, beïnvloeder)
* Geef aan **hoe het resultaat van de matrix** concreet is gebruikt in het opzetten van interviews, validatiesessies of presentaties.

**Validatie van communicatieaanpak**

* Licht toe **hoe de effectiviteit** van je communicatie is gevalideerd:
* Is feedback teruggekoppeld en verwerkt?
* Hoe weet je dat stakeholders zich gehoord en begrepen voelden?

**“G-c Kritisch, onderzoekend en methodisch werken” [NOG NIET VOLDOENDE]**

“De nadruk bij de kwaliteit waarborging ligt aan de proces kant doordat je (voor sommige activiteiten) aangeeft welke technieken je hanteert bij de tot stand koming van je producten. Welke alternatieven je daarbij hebt overwogen en hoe je tot je uiteindelijke keuze bent gekomen wordt niet toegelicht. Of de techniek op de juiste wijze is toegepast oftewel hoe kwaliteit door toepassing ervan wordt gewaarborgd is ook onderbelicht en zou je met concrete voorbeelden in presentatie kunnen toelichten (in je lijst met KPI's komt bv een KPI voor die niet voldoet aan de definitie van een KPI). De waarborging van de kwaliteit van je producten doe je deels onbewust bekwaam; tijdens je presentatie refereer je aan traceerbaarheid en laat een duidelijk vb zien ter onderbouwing maar de toepassing van het kwaliteitscriteria consistentie licht je niet toe (terwijl er in de documentatie wel aandacht aan besteed lijkt te zijn).

Geef ook inzicht in de status van je aanpak; waar sta je nu in je planning en welke impact heeft dat op het vervolg. Je hebt het over uitloop in deze fase maar geeft geen inzicht in hoe je hierop stuur (mbt lengte en breedte van de scope van je project).”

**Toelichten van gekozen methoden en afwegingen**

* Leg in je presentatie (en evt. verslag) kort uit:
* **Welke methodieken** je hebt overwogen (bijvoorbeeld bij analyse, validatie, prioritering),
* **Waarom** je voor de huidige aanpak hebt gekozen,
* En welke alternatieven je bewust **niet** hebt gekozen (bijv. kwantitatieve surveys i.p.v. interviews).

**Onderbouwing van juiste toepassing methodiek**

* Toon met **concrete voorbeelden** aan dat je de methodieken correct hebt toegepast:
* Bijvoorbeeld: hoe je triangulatie hebt uitgevoerd (met verwijzing naar je tabel),
* Hoe je requirements hebt getraceerd naar gaps en bronnen,
* Of hoe BPMN heeft geholpen om bottlenecks te visualiseren en niet alleen oppervlakkig processen in kaart te brengen.

**Verbeter de KPI’s**

* Check je KPI’s en pas ze aan waar nodig zodat ze voldoen aan de **SMART-definitie** van KPI’s:
* Zijn ze **meetbaar, specifiek, tijdsgebonden**?
* Vooral de KPI over “mogelijkheid tot uitbreiding” moet je herformuleren als concreet meetbare indicator (dit was eerder ook besproken).

**Expliciet maken van kwaliteitscriteria**

* Benoem de **kwaliteitscriteria** expliciet die je hebt toegepast op je producten:
* Bijvoorbeeld: consistentie, validiteit, traceerbaarheid, volledigheid.
* Licht toe **waar en hoe** je deze hebt geborgd. Je refereerde er impliciet aan (bijv. met traceability), maar maak het nu ook bewust expliciet in presentatie en documentatie.

**Status van je aanpak + sturen op scope**

* Geef een korte update van **waar je nu staat in je planning**.
* Wees eerlijk over eventuele **uitloop**, en geef aan:
* Wat de **impact** is op de rest van het project (beïnvloedt het ontwerp of realisatie?),
* Hoe je gaat **bijsturen** (bijvoorbeeld door scope te beperken, taken te herschikken, prioriteiten te herzien).

**“G-f Leren leren” [VOLDOENDE]**

“Je reflecteert met STARR en komt tot 'inhoudelijke' verbeterpunten (m.b.t. transcriberen en samenbrengen stakeholders). Probeer in het verlengde van je geconstateerde leereffecten een 'onderzoek naar jezelf' uit te voeren door jezelf af te vragen welke oorzaken er ten grondslag liggen aan activiteiten die goed gingen en activiteiten die beter kunnen door je af te vragen welke (persoonlijke) eigenschappen daar een rol bij spelen. Welke eigenschappen ben je vaardig (hoe kun je dat consolideren en hoe voorkom je in de valkuil van deze eigenschappen te trappen) en in welke vaardigheden zou je je nog willen ontwikkelen om als professional in de beroepspraktijk te (kunnen) functioneren (en hoe ga je daar concreet aan werken).”

**Diepere zelfreflectie: onderzoek naar jezelf**

* Breid je STARR-reflectie uit met een meer **persoonlijke analyse**:
* **Wat ging goed?** (Bijvoorbeeld: gestructureerde aanpak bij triangulatie, stakeholders betrekken)
* **Welke persoonlijke eigenschap** heeft hieraan bijgedragen? (Bijvoorbeeld: analytisch vermogen, nauwkeurigheid, communicatievaardigheid)
* **Wat kan beter?** (Bijvoorbeeld: planning/organisatie van validatiesessies, fasering van dataverwerking)
* **Welke persoonlijke valkuil of blinde vlek** speelt hierin mee? (Bijvoorbeeld: perfectionisme, te lang willen uitdiepen, uitstelgedrag)

**Zelfinzicht in competenties**

* Benoem concreet **welke eigenschappen of vaardigheden** je al goed beheerst:
* Bijvoorbeeld: doorzettingsvermogen, probleemanalyses denken, gestructureerd werken.
* Geef ook aan hoe je deze in de toekomstbewust **wilt blijven inzetten** zonder door te slaan (denk aan de valkuilen).

**Ontwikkelpunten als professional**

* Benoem minimaal 1 of 2 **vaardigheden** die je nog verder wilt ontwikkelen:
* Denk aan: stakeholdermanagement, strakker plannen, prioriteiten stellen, omgaan met onzekerheid in het project.
* Geef aan **hoe** je daaraan gaat werken:
* Bijv. door feedback actief op te halen,
* Gebruik te maken van tools (Jira, Notion),
* Of het actief oefenen in volgende fasen van je afstuderen.

**“A-2 Informatie vergaren, analyseren en verwerken” [VOLDOENDE]**

“Je geeft op gestructureerde wijze aan de hand van een concreet voorbeeld inzicht gegeven in hoe je invulling geeft aan de 3 werkwoorden van deze beroepstaak waarbij je gebruik maakt van triangulatie. Welke verschillen en overeenkomsten er qua bevindingen vanuit die triangulatie naar voren zijn gekomen wordt niet duidelijk. De aanname kan gemaakt worden dat je bij de totstandkoming van de andere producten op eenzelfde gestructureerde manier te werk bent gegaan. Door het ontbreken van documentatie (gecodeerde transcripten, etc) is de aanname niet te toetsen”.

**1. Verschillen en overeenkomsten in bevindingen expliciet maken**

* Voeg in je presentatie (of bijbehorende rapporten) een korte toelichting toe op:
* **Waar kwamen observatie, interview en documentanalyse overeen?**
* **Waar zaten de tegenstellingen of unieke inzichten?**
* Tip: verwerk dit in de triangulatietabel óf bespreek dit kort in een speaker note of aparte slide.
* Dit versterkt je **validiteit en betrouwbaarheid** en laat zien dat je de data kritisch hebt beoordeeld.

**2. Verwijs naar onderbouwing van je analyse**

* Maak duidelijk **waar de onderliggende data** (zoals gecodeerde transcripties of fragmenten) te vinden is.
* Bijvoorbeeld: “Zie bijlage 3 van het stakeholderanalyse rapport voor de gecodeerde fragmenten.”
* Of: “De codes zijn afgeleid van interviewfragmenten op basis van de structuur in de triangulatietabel.”

**3. Bevestig gestructureerde werkwijze bij andere producten**

* Leg kort uit dat je **dezelfde aanpak** hebt toegepast voor andere producten zoals de gap-analyse en requirements.
* “Deze werkwijze is consistent toegepast bij alle afgeleide analyses en producten. Dit garandeert samenhang en traceerbaarheid.”

**Locatie van verwekingsopdrachten**

**A-1: Analyseren probleemdomein**

**Feedback**: Probleemstelling en knelpunten zijn te algemeen en niet duidelijk gerelateerd aan de gaps. Probleemanalyse en aanpak onvoldoende toegelicht.

**Te verwerken in**:

**Plan van Aanpak**:

* *Hoofdstuk: Probleemstelling & Hoofdvraag*: voeg toelichting toe op hoe de probleemstelling is gevalideerd/herbevestigd.
* *Hoofdstuk: Aanpak & Methodologie*: verduidelijk hier hoe de BPMN-modellen en triangulatie samen een scherpe probleemanalyse opleverden.

**Stakeholderanalyse**:

* *Hoofdstuk: Knelpuntenanalyse*: specifieker aangeven welke problemen zijn geconstateerd en hoe deze per stakeholder doorwerken.

**Gap-analyse rapport**:

* *Hoofdstuk: IST vs SOLL-vergelijking*: expliciet aangeven welke gaps horen bij welke geconstateerde knelpunten.

**A-2: Informatie vergaren, analyseren en verwerken**

**Feedback**: Triangulatie uitgewerkt, maar verschillen en overeenkomsten uit bronnen niet benoemd. Geen zicht op gecodeerde data.

**Te verwerken in**:

**Stakeholderanalyse** of **Procesanalyse**:

* *Triangulatietabel*: voeg hier een korte kolom of toelichting toe over verschillen/overeenkomsten in bevindingen.

**Gap-analyse rapport**:

* *Aanpak & Methodologie*: verduidelijk hoe triangulatie leidde tot specifieke gaps.

**Requirementsanalyse**:

* *Bronverwijzing*: geef bij requirements aan hoe deze zijn afgeleid uit de triangulatie en benoem bijv. interview- of observatiebron.
* Optioneel: voeg een bijlage toe met enkele gecodeerde fragmenten (evt. geanonimiseerd) en verwijs daarnaar.

**G-a: Effectief communiceren**

**Feedback**: Tijdsaspect communicatie ontbreekt; inzet van stakeholdermatrix niet concreet genoeg uitgelegd.

**Te verwerken in**:

**Stakeholderanalyse**:

* *Communicatie en betrokkenheid*: vul uit wanneer en hoe stakeholders zijn betrokken (tijd, middel, doel).
* *Stakeholdermatrix*: leg toe hoe deze is gebruikt in je communicatie.

**Plan van Aanpak**:

* *Stakeholdercommunicatie*: voeg kort schema toe met contactmomenten (bijv. tijdens validatie, oplevering).
* Eventueel in de presentatie: verwijs expliciet naar het effect van stakeholderbetrokkenheid op je requirements/aanpassingen.

**G-c: Kritisch, onderzoekend en methodisch werken**

**Feedback**: Geen afweging van alternatieve methodes, toepassing van technieken wordt niet methodologisch onderbouwd. KPI inconsistent.

**Te verwerken in**:

**Plan van Aanpak**:

* *Theoretisch kader*: voeg korte afweging toe bij gebruikte methoden, bv. waarom interviews i.p.v. surveys.
* *GOTIK-tabel*: controleer of hier een onderbouwing zit in relatie tot gekozen methoden.

**Requirementsanalyse**:

* *KPI-overzicht*: verbeter de omschrijving van KPI’s (vooral de die niet meetbaar of concreet genoeg zijn).
* *Methodologie*: leg daar uit hoe je traceerbaarheid en consistentie hebt geborgd.

**G-f: Leren leren**

**Feedback**: Goede reflectie via STARR, maar koppel dit ook aan persoonlijke eigenschappen en toekomstige ontwikkeling.

**Te verwerken in**:

• **Faseverslag (in hoofdstuk ‘Leren leren’)**:

• Voeg analyse toe over **persoonlijke leerpunten** (bv. doorzetten, plannen, perfectionisme).

• Benoem hoe je hiermee verder gaat: concreet leerdoel + hoe je dat in fase 2 aanpakt.

• Tip: geef één positieve en één negatieve eigenschap (bv. sterke analyse vs. moeite met loslaten/perfectionisme).